

RESPOSTA A RECURSO – 1ª ETAPA PROCESSO SELETIVO EDITAL 004-2020 DOUTORADO

Recurso 001

Recurso:

4 – With respect to the Curu Valley, it:

- a) Is representative of Brazil's water regions;
- b) Has a vibrant water market;
- c) Provides an empirical ground for the evaluation ;
- d) Reflects the same institution arrangements of the French. Model (minha resposta)

A introdução da letra “d” gerou-me confusão porque apesar do texto não afirmar que o Vale Curu reflete os mesmos requisitos institucionais que o modelo Francês, o texto diz “basicamente os mesmos”, o que é muito sutil a diferença e gera confusão, considerando o tempo proposto para leitura, reflexão e resposta, por isso o pedido de revisão.

Resposta ao recurso: O modelo francês é mencionado meramente para ajudar a compreender a abordagem de negociação, que poderia ser proposta, mas que não existe no Curu Valley. Para quem compreende o inglês, ficaria claro que o Curu Valley era essencialmente o recorte geográfico que deu base empírica para o estudo.

Recurso:

5 – The study described in the abstract was based on:

- a) Quantitative econometric evaluations;
- b) Comparative evaluations of managerial approaches;
- c) Multiple, mixed-methods case studies;
- d) Field work in the Curu Valley. (minha resposta)

Ao realizar a leitura deste texto - This study explains the current situation in the valley and explores institutional alternatives for the achievement of more efficient water resources allocation and use – não avalio a letra “d” como excludente, ou que o trabalho de campo não pudesse ou tivesse sido realizado, por isso peço a revisão pela banca.

Resposta ao recurso: O resumo não menciona qualquer método relacionado a trabalhos ou inspeções de campo, nem mesmo implicitamente. Portanto, a opção d é errada.

Recurso:

8 – The study concluded that transaction costs:

- a) Inhibit water allocation efficiency; (minha resposta)
- b) Must be factored in decision-making over water policy;
- c) Are irrelevant compared to costs of negotiations;
- d) Are the best option for water allocation.

O texto diz: The transaction costs for implementing a market in the Curu Valley are nevertheless higher due to legal, political, and cultural reasons. Se assim o é e considerando que a pesquisa explora formas de alcançar um uso eficiente da água no Brasil, porque a letra “a” não pode ser considerada como uma eventual resposta à questão? Peço aqui também uma avaliação, reflexão e revisão pela banca.

Resposta ao recurso: O estudo argumenta que esses custos devem ser levados em consideração e não que eles são uma barreira ou fator impedor. Isso seria um paradoxo, pois a eficiência depende justamente do aprimoramento dos custos de transação.

Recurso:

9 – The study described in the abstract has a number of contributions, except:

- a) Shows that the Curu Valley has a strong institutional framework for market mechanisms;
- b) Tests the hypothesis that water markets are superior than command-and-control regulation;
- c) Identifies the equilibrium price for water markets; (minha resposta)
- d) Reveals barriers to the implementation of different water policies;

Não consegui identificar no texto, como contribuição trazida pelo estudo, o exposto na letra “C”, no que para mim, continua sendo uma exceção às contribuições trazidas pelo texto, no que peço também a revisão.

Resposta ao recurso: O estudo não tentou tratar de pontos de equilíbrio em políticas de precificação ou tarifação. Nem mesmo implicitamente. Mas claramente explorou fatores (*market flexibility, transaction costs, culture*) que dificultam diferentes arranjos institucionais.